



Warszawa, dnia 22 listopada 2025 r.

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzanego w trybie podstawowym pn. „Zakup i dostawa produktów żywnościowych do kuchni Szkoły Podstawowej nr 104 im. Macieja Rataja w Warszawie w 2026 r.”

Znak postępowania: 1/SP104/Z.O/2025 (Część nr 2)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – CZĘŚĆ NR 2

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY – CZĘŚĆ NR 2

I.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **Veggo K i J Bis Spółka Jawna**, ul. Słowicza 15/2, 02-170 Warszawa, NIP: 5222748351.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ, tj.:

- 1) C1 - „Cena” - waga 60%
- 2) C2 – „Czas potrzebny na wymianę towaru od chwili stwierdzenia nieprawidłowości w dostawie” – waga 40%

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) Veggo K i J Bis Spółka Jawna, ul. Słowicza 15/2, 02-170 Warszawa, NIP: 5222748351.
- 2) "Marcin Seliga Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe" Gościniec 56, 26-803 Przybyszew, NIP 7981421790.



Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom **niepodlegającym odrzuceniu** w Części nr 2 postępowania:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60%)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Czas potrzebny na wymianę towaru od chwili stwierdzenia nieprawidłowości w dostawie” (waga 40%)
1.	Veggo K i J Bis Spółka Jawna, ul. Słowicza 15/2, 02-170 Warszawa, NIP: 5222748351	60 pkt	40 pkt

II.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oferta złożona przez Wykonawcę **"Marcin Seliga Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe"** w niniejszym Postępowaniu w Części nr 2 została odrzucona jako niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”)

I. Wymogi wynikające z SWZ – obowiązek pełnego wypełnienia Formularza cenowego

Zgodnie z Rozdziałem XVI ust. 6 SWZ, Zamawiający nałożył na wykonawców jednoznaczny obowiązek: „W treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo – cenowego **należy wskazać informacje niezbędne do oceny oferty i przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XVIII SWZ.** Formularz asortymentowo – cenowy (Załączniki nr 1.1 – nr 1.5 do SWZ) został przygotowany przez Zamawiającego w sposób umożliwiający automatyczne obliczenia. Wobec tego Wykonawca w Formularzu cenowym powinien wpisać tylko ceny jednostkowe netto (kolumna E), a pozostałe pola zostaną uzupełnione automatycznie w oparciu o przyjęte formuły.”

Z powyższego wynika, że Zamawiający **określił obowiązek bezwzględnego wypełnienia wszystkich pozycji cen jednostkowych w kolumnie E.**

Brak wpisania ceny jednostkowej oznacza brak jednego z podstawowych elementów oferty, uniemożliwia automatyczne obliczenia wartości oferty oraz ocenę oferty w kryteriach wskazanych w treści SWZ.

II. Ustalenie niezgodności oferty z wymaganiami SWZ



W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził, że wykonawca nie wypełnił pozycji nr 22 formularza asortymentowo–cenowego dotyczącej ceny jednostkowej jajek (tj. „Jajo konsumpcyjne kurze, świeże (wolny wybieg, klasa L duże, zdezynfekowane za pomocą promieniowania UV”).

Brak powyższej ceny jednostkowej powoduje:

- niemożność obliczenia wartości pozycji,
- niemożność obliczenia wartości całkowitej oferty,
- brak możliwości zastosowania kryteriów oceny ofert,
- brak możliwości porównania oferty z innymi ofertami.

Oferta w tym kształcie nie spełnia wymagań SWZ, co stanowi przesłankę jej bezwzględnego odrzucenia.

III. Charakter prawny formularza asortymentowo–cenowego

Formularz cenowy stanowi treść oferty, a nie dokument podlegający uzupełnieniu. Szczegółowo wskazuje na to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- KIO 2269/21 – brak ceny jednostkowej oznacza niezgodność treści oferty z SWZ.
- KIO 422/20 – uzupełnienie ceny jednostkowej po terminie składania ofert jest niedopuszczalne.
- KIO 2438/19 – formularz cenowy stanowi integralną część oferty.
- KIO 835/18 – brak ceny nie jest omyłką pisarską.
- KIO 2375/17 – wpisanie ceny po terminie oznacza niedopuszczalną zmianę treści oferty.

IV. Podstawa prawna odrzucenia – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

Zgodnie z powyższą regulacją prawną, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Brak ceny jednostkowej stanowi treściową niezgodność oferty z SWZ, a tym samym przesłankę obligatoryjnego odrzucenia.**

V. Niedopuszczalność poprawy omyłek lub uzupełnienia treści oferty – art. 223 ustawy

Brak uzupełnienia formularza cenowego nie można zakwalifikować jako omyłka pisarska. Omyłka pisarska to niewłaściwy zapis istniejącej woli. W omawianym przypadku brak jest jakiegokolwiek zapisu – a więc brak oświadczenia woli, co potwierdza wyrok m.in. KIO 835/18. Nie jest to również omyłka rachunkowa - nie wpisano ceny jednostkowej zatem nie ma podstaw do obliczeń. Ostatecznie, brak wpisania wymaganej ceny nie jest „inną omyłką” możliwą do poprawienia (art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy).

Przepis art. 223 ustawy może być stosowany tylko, gdy:

- prawidłową treść oferty można ustalić bez wątpliwości,
- poprawa nie zmienia istoty oświadczenia woli,
- nie prowadzi do naruszenia konkurencji.

Brak ceny jednostkowej w pozycji nr 22 formularza asortymento - cenowego zatem:



- nie pozwala ustalić treści oferty,
- wprowadzenie ceny byłoby stworzeniem nowego elementu oferty,
- stanowiłoby złożenie „oferty po terminie”,
- naruszyłoby art. 16 ustawy (równe traktowanie wykonawców).

VI. Konkluzja

W świetle:

- obowiązków wynikających z Rozdziału XVI ust. 6 SWZ,
- treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy,
- braku możliwości zastosowania art. 223 ustawy,
- utrwalonego orzecznictwa,
- oraz zgodnych stanowisk doktryny,

Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez wykonawcę "Marcin Seliga Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe" jest niezgodna z treścią SWZ, a w szczególności nie zawiera obowiązkowego elementu treści oferty w postaci ceny jednostkowej w poz. 22 dot. jajek.

Wobec tego Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.